

2^{èm}

Journée Universitaire de Médecine

Générale

d'Auvergne

Sujet âgé:

Attention *fragile* !

Dr S.Cussac



INTRODUCTION:

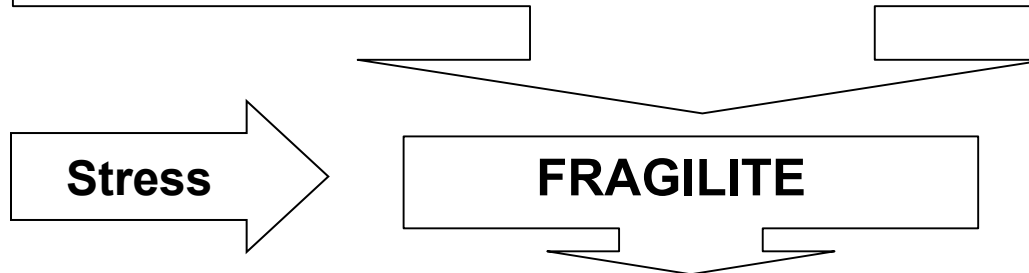
FRAGILITE → équilibre précaire

FACTEURS INTRINSEQUES

- Déconditionnement physique
- Baisse des réserves nutritionnelles
- Désafférentation
- Dysrégulation du système immunitaire

FACTEURS EXTRINSEQUES

- Facteurs sociaux
- Facteurs environnementaux



CONSEQUENCES :

PERTE D'AUTONOMIE ET DEPENDANCE
AUGMENTATION DU RISQUE D'INSTITUTIONNALISATION
AUGMENTATION DE LA DUREE DES HOSPITALISATIONS
AUGMENTATION DU RISQUE DE DECES

OBJECTIFS

- Description d'une population de sujets âgés vivant à domicile que l'on pense autonome
- Repérage de marqueurs pertinents de fragilité

METHODE: critères d'inclusion

- Evaluation d'une population issue de 3 patientèles urbaines de médecine générale.
- Critères d'inclusion:
 - **≥ 80 ans;**
 - vivant à **domicile,**
 - considérés **autonomes et non déments** au moment de l'évaluation.

METHODE: recueil des données

➤ Evaluation gériatrique à domicile:

- **INTERROGATOIRE:**

Environnement, antécédents, traitements, chutes.

- **L' EXAMEN CLINIQUE:**

PAS, PAD, FC, rythme, équilibre, station unipodale, poids.

- **REALISATION DE TESTS SIMPLES ET RECONNUS:**

IADL-4, MMSE, Horloge, 5 Mots, mini GDS, MNA

METHODE: recueil des données (suite)

- **AVIS SUBJECTIF DES PRATICIENS** (recueilli avant l'étude) :
 - patients jugés « STABLES »
 - patients jugés « FRAGILES »
- **SUIVI EVOLUTIF** des patients à 6 mois à partir des dossiers informatiques sur des critères combinés(chute, malaise, adaptation des traitements...) permettant de définir 2 groupes
 - aucun évènement
 - évènement

RESULTATS: description de la population(1)

CARACTERISTIQUES DEMOGRAPHIQUES

- Moyenne d'âge: **84,7 ans**
- **2/3 de femmes** 1/3 d'hommes

ENVIRONNEMENT

- Mode de vie: **49%** vivent seuls
- **8%** de la population générale vivent seuls et n'ont aucune aide → **ISOLEMENT**

ELEMENTS PERTINENTS DE L' EXAMEN CLINIQUE

- **38%** des patients **ont chuté** au cours de l'année précédente
- **40,5%** ont un équilibre instable et **75%** ne peuvent maintenir la station unipodale

RESULTATS: description de la population(2)

IADL-4	62 % sont dépendants pour au moins 1 des 4 items (52% sont dépendants pour les moyens de transport) 5% sont dépendants pour les 4 items
Mini GDS	81% ont un risque de dépression
MNA	23% ont un risque de malnutrition ou un mauvais état nutritionnel
MMSE	20% de résultats < 24
HORLOGE	31% de résultats < 5
5 MOTS	25% de résultats < 10

COMPARAISON SELON L'AVIS SUBJECTIF DES PRATICIENS

« FRAGILES »

- **17** patients
- **76 %** équilibre instable
($p=0,0006$)
- **Aucun** patient ne maintient la station unipodale
($p=0.008$)
- **53%** de MNA pathologiques
- Moyenne IADL-4 = **1,9**
($p=0,002$)
- **59%** ont eu un évènement

« STABLES »

- **57** patients
- **30%** équilibre instable
- **32%** des patients maintiennent la station unipodale
- **14 %** de MNA pathologiques
- Moyenne IADL-4 = **0,9**
- **46%** ont eu un évènement

ETUDE RETROSPECTIVE DES DONNEES PATIENTS

« EVENEMENT »

- **36** patients ont **évolué**
- **61%** vivent **seuls** ($p=0,037$)
- **64%** ont une **aide extérieure** ($p=0,01$)
- **55%** équilibre **instable** ($p=0,01$)
- **89%** **station unipodale** impossible ($p=0,01$)
- **59 %** sont dépendants pour les **transports** ($p=0,06$)

« AUCUN EVENEMENT »

- **38** patients restés **stables**
- **37%** vivent **seuls**
- **39%** ont une **aide extérieure**
- **26%** équilibre **instable**
- **63%** **station unipodale** impossible
- **41 %** sont dépendants pour les **transports**

Evaluation nutritionnelle

- Tendance à **l'évolution des patients malnutris**
59% des patients avec MNA pathologique ont évolué contre 46% des patients avec MNA satisfaisant
- Tendance à la **dénutrition des patients chuteurs**

DISCUSSION

- **AVIS SUBJECTIF DES PRATICIENS PERTINENT MAIS INSUFFISANT .**
- **5 CRITERES DE FRAGILITE**
 - VIVRE SEUL
 - RECOURS A UNE AIDE EXTERIEURE
 - EQUILIBRE INSTABLE
 - DEPENDANCE POUR LES TRANSPORTS
 - **AGE \geq 85 ANS. SCORE \geq 3 = FORT RISQUE EVOLUTION**
- **EVALUATION NUTRITIONNELLE SECONDAIRE DES PATIENTS A FORT RISQUE D' EVOLUTION .**

SENSIBILITE 64% / SPECIFICITE 71%

CONCLUSION

- INTERET ++ d'une évaluation gériatrique
- DIFFICULTES à réaliser une évaluation complète en pratique courante donc on se propose de retenir 5 critères de fragilité et d'approfondir secondairement l'évaluation les patients ainsi repérés